综合研究报告 · 产业经济观察

倒牛奶的经济学

——从 1930 年代大萧条到当代中国奶业：三次倒奶的深层原因、制度镜鉴与出路

研究对象：1930 年代美国倒奶 / 中国 2015 年"倒奶杀牛" / 中国 2023—2025 年原奶过剩

研究视野：现象对比 → 机制拆解 → 制度工具评估（配额制）→ 结构方向（种养结合）→ 目标函数再审视（单产导向）→ 大食物观框架下的战略定位

文 / 刀客

2026 年 11 月 6 日

一、报告摘要（七条核心结论）

1. 倒奶不是"非理性浪费"，而是价格机制失灵下的理性行为。牛奶高度易腐、储存成本高、运输半径有限，当收购价低于运输与处理的边际收益时，倒掉是止损。把倒奶批评为"资本家无良"或"奶农败家"都抓不住要害。

2. 共同根源是"生产相对过剩"——不是牛奶多到人们不需要，而是有效需求不足 + 产业链结构失衡。1930 年代美国是购买力崩溃下的过剩；当代中国是"养殖与加工脱节、乳企独掌收购定价权"下的结构性过剩——"奶少时抢奶、奶多时拒收"。

3. 中国的倒奶带有强烈的"蛛网周期"色彩。2013 奶荒扩产 → 2015 倒奶；2019—2021 奶价上行再扩产 → 2023—2025 再过剩。供给有 2—3 年生理时滞，"追涨扩产、逢低出清"循环往复。

4. 欧洲牛奶配额制的镜鉴：行政性"管产量"只能当急救药，不能当长期制度。欧洲用 31 年证明配额能止住过剩、也拖累了竞争力，2015 年废除后改用收储缓冲等软工具——这一套才是中国该学的，而中国"结构性缺口"的基本面恰恰套不得配额。

5. 种养结合不是可选项，是必答题。饲草外购半径过长、粪污无处消纳、苜蓿与饲料粮依赖进口——种养分离是成本高企与环保压力的结构性病灶；"以地定牛"的种养结合路线是中国奶业的必然方向。

6. "提单产"目标需要重新审视：单产是手段，不是目标。2024 年全国平均单产创历史新高（9.9 吨），同年公斤奶利润却首次转负、亏损面超 80%——单产导向没有带来利润，还带来高精料依赖、牛群"短寿"（平均 2.4 胎、年淘汰率 25%+）两重代价。考核目标应转向"公斤奶效益与全生命周期成本"。

7. 应对必须"三层联动"，且要放进大食物观框架。短期收储纾困止血；中期合同+保险+收储制度熨平周期；长期种养结合改造结构、品类升级扩容需求。奶业的深层命题是"蛋白安全"——牛奶自给的底层是饲草自给，饲草自给的底层是土地制度安排。

二、三次典型事件：现象与事实

2.1 1930 年代美国：大萧条中的倒奶

1929 年危机爆发后城市购买力骤降，奶价下跌而饲料、运输成本刚性。奶农面临的现实是**牛奶运到城里所得还不够抵运费**——倒掉比卖掉划算。1933 年威斯康星州爆发"牛奶大战"，倒奶从个体止损演变为群体性价格抗争。1933 年罗斯福新政《农业调整法》（AAA）以补贴换减产，用行政手段收缩供给抬价。

争议焦点：一边是儿童喝不起牛奶，一边是牛奶倒进河里——"生产相对过剩"的经典注脚。过剩是相对购买力而言的，不是绝对过剩。政治经济学用它解释"社会为何容忍这种荒诞"，新古典经济学用它解释"个体为何选择倒掉"，两者并不矛盾。

2.2 中国第一轮：2014—2015 年"倒奶杀牛"

要素	事实
爆发时点	2015 年元旦后山东潍坊率先爆发，蔓延至河北、内蒙古、黑龙江、青海、广东等地
价格轨迹	2013 年"奶荒"部分地区奶价冲到 6 元/公斤 → 2014 年 12 月跌至 3.81 元/公斤，部分地区低于 3 元（半年内近乎腰斩）
直接导火索	国际奶价自 2014 年 3 月起下跌 30%—40%；进口大包粉到岸价比国产奶粉**每吨低约 1 万元**，乳企转向进口奶源、拒收限收生鲜乳
结构背景	进口乳品折算原奶约占全国需求 1/3；三聚氰胺事件后乳企自建/合作牧场已成规模（龙头规模化奶源占比 95%+），散户奶源约 400 万吨、仅占 10%，成为"弃子"
倒奶主体	**中小散户与松散合作社**：无长期合同、质量指标不达标、议价权缺失
政府反应	农业部 2015 年 1 月 8 日紧急下发通知，全力协调处理"卖奶难"

2.3 中国第二轮：2023—2025 年原奶过剩危机（程度更深）

指标	数据
奶价下行时长	原奶价格连续下滑 **40 多个月**（本轮周期自 2020 年起），跌回 2011 年水平
价格成本倒挂	2024 年全年生鲜乳均价 3.32 元/公斤（同比 -13.4%），而监测牧场平均生产成本 **3.46 元/公斤**；2025 年 3 月跌至 3.08 元，创 15 年新低
过剩规模	2023 年产量 4197 万吨（+6.7%）冲顶 → 2024 年 4079 万吨（-2.8%），全年过剩量估算约 **300 万吨**
喷粉消化	2024 年 4—5 月龙头日均喷粉 **1—2 万吨**（约占收奶量 25%），6 月底奶粉库存超 30 万吨
亏损面	2024 年 7 月亏损面超 **80%**，公斤奶利润首次转负；2025 年初超 **90%** 牧场亏损
产能出清	2024 年底存栏同比 -4.5%；2025 年淘汰奶牛约 20—30 万头，部分牧场"奶牛配肉牛"对冲亏损
需求端	液态奶消费疲软：伊利 2024 年近 20 年首次营收下滑，两大龙头液态奶销售额各减约 100 亿元
政策反应	2024 年 9 月六部门《关于促进肉牛奶牛生产稳定发展的通知》；2025 年中央一号文件"**推进奶牛产业纾困，稳定基础产能**"
周期拐点	2025 年喷粉量大幅回落，奶价跌幅收窄；业内判断低点在 2025 年末—2026 年初，2026 年有望重回供需平衡

> **两轮对比要点**：2015 年倒的是**散户**的奶（结构性挤出），2023—2025 年连**规模牧场**一起过剩（总量性危机）。这次没有大规模"倒进下水道"，而是转为"喷粉储存 + 淘汰出清"，消化方式更文明，但代价同样沉重。

三、共同逻辑：为什么是"倒掉"而不是"送人"或"降价卖"？

备选动作	约束条件	结果

免费送人	牛奶易腐、几小时变质；需冷链与人工，量大面广送不过来	物流成本 > 残值；救济应由政府/公益体系承担
降价卖	乳企按合同与质量标准收购，收购价由买方决定；散户无定价权、限收拒收	不是价格低，是**没有买家**——价格机制失效
自己加工	散户无杀菌、包装、储运能力，生产许可门槛高	加工通道不通
喂牲口/倒掉	残值趋近于零，处理成本最低	**理性止损**：倒掉的是"卖不出去的边际部分"

倒奶的本质：**易腐性 × 收购垄断叠加后，边际销售收益低于边际处理成本。**任何一次倒奶事件都同时踩中这两个条件——这也是易腐生鲜（牛奶、蔬菜、水果）在过剩期总是最先"倒"的品种。

四、深层原因：三层拆解

4.1 直接原因（导火索）

事件	直接原因
1930 年代美国	大萧条购买力崩溃 + 运费高于售价 + 信贷收缩
2015 年中国	国际奶价暴跌 → 进口大包粉替代 → 乳企拒收限收散户奶
2023—2025 年中国	前周期扩产产能集中释放 + 液态奶消费萎缩 → 总量性过剩、成本价格倒挂

4.2 机制原因（让导火索必然引爆的结构）

机制	作用方式
蛛网周期	奶价信号 → 扩产决策有 2—3 年生理时滞（后备牛培育到泌乳）→ 高价时扩的产恰逢低价期释放 → 波动被放大。中国两轮倒奶皆是重演
纵向结构失衡	养殖与加工脱节，乳企掌控收购权与定价权，形成区域买方垄断——"**奶少时抢奶、奶多时拒收**"，风险单向下压
种养分离	养殖端与饲料种植端脱节：饲草外购半径动辄数百公里（宁夏案例外购半径逾 400 公里，传导到生鲜乳成本每公斤增加约 0.5 元），粪污无处还田——养殖成本被"锁死"在高位，抗跌价能力先天不足（详见第七章）
商品特性	生鲜乳日日产出、无法停产调节；储存只能转喷粉，占压资金且保质期有限——供给刚性遇需求弹性，必然以"倒/喷/杀"出清
国际传导	进口折原奶约占需求 1/4—1/3，国际奶价周期直接冲击国内养殖端；终端零售价相对刚性，冲击全部由上游消化
消费结构断层	液态奶进入平台期；奶酪、黄油等升级品类占比小；人均消费城乡差距大——"喝的奶饱和，吃的奶没起来"

4.3 深层根源（为什么反复发生）

- **相对过剩的制度属性**：人均乳消费仍低于世界平均水平，过剩是"相对购买力和需求结构"的过剩；产业政策与资本长期只盯供给端，需求端信息与激励不通，周期性撞车。
- **产业链利益分配失衡**：奶价上行期利润集中在上游扩张，下行期风险集中在上游出清——风险与收益在链条上分布不对称。

- **产能的不可逆刚性**：杀牛容易恢复难（养两年才能产奶），每次出清都是"深蹲"，也注定下一轮奶荒不远。
- **缺乏库存储备型调控工具**：粮食有储备制度，奶业长期没有国家收储安排，过剩时缺乏缓冲池。
- **种养分离的路径依赖**：过去十五年奶业增长是在"与土地脱节"的模式下实现的——规模化和单产竞赛优先于土地配套，把成本与环保的账留给了今天（详见第七、八章）。

五、三次事件系统对比

维度	1930 年代美国	2015 年中国	2023—2025 年中国
过剩性质	购买力崩溃下的相对过剩	结构性过剩（散户奶源被挤出）	总量性过剩（全行业过剩）
触发因素	金融危机 → 需求骤降	国际奶价暴跌 + 乳企自控奶源成型	前周期扩产 + 消费萎缩
倒奶主体	中小农场主	散户与松散合作社	全体牧场（亏损面 80%—90%）
出清方式	倒奶、毁庄稼、屠牲畜	倒奶、杀牛、退市	喷粉储库、淘汰低产牛、奶转肉牛
政府应对	AAA 法案：补贴换减产	紧急通知协调卖奶难	六部门纾困通知 + 一号文件 + 复原乳禁令
制度遗产	开启美国农业价格支持体系	暴露"养殖加工脱节"病灶	催生收储制度建议、利益联结改革与种养结合路线

演进规律：出清方式一次比一次"文明"，政策反应一次比一次体系化——从"倒"到"喷"再到"调控"；但周期、结构、需求三层根源未除，出清中已埋下第四轮周期的种子。

六、宏观制度工具箱之一：欧洲牛奶配额制的镜鉴

既然蛛网周期反复发作，能不能用行政手段"管死产量"？欧洲做过这个实验，且只做了 31 年。

6.1 配额制的始末

阶段	内容
起因（1970—80 年代）	欧共体共同农业政策（CAP）保证价收购，越收越产，出现"黄油山""奶粉山"，财政黑洞化
实施（1984—2015）	1984 年引入牛奶配额：按成员国定产量上限，超产部分征收重额附加税（superlevy），罚到不敢超产
废除（2015.3.31）	运转 31 年后正式退出；废除当年荷兰、爱尔兰等高效产区放量，叠加俄罗斯禁运与中国需求回落，助推 2015—2016 年全球奶价暴跌
替代工具	干预收储（黄油/脱脂奶粉公共库存 + 私人储能补贴）、期货与风险管理工具、危机专项基金——"软缓冲"取代"硬配额"

6.2 两面评价

维度	好的一面	坏的一面
稳定供给	硬性掐住扩产冲动，31 年无大规模倒奶	价格长期高于世界水平，消费者买单

保护主体	给小农户争取转型缓冲期	保护落后产能，拖延行业整合
资源配置	目标明确、执行简单有效	配额变成可交易资产，配额租金推高牧场转让价，扭曲投资
竞争力	—	欧洲奶业国际竞争力被压制，废除后靠规模化补课

6.3 对中国的适配性判断

对比项	1984 年的欧洲	当代中国
基本面	结构性**过剩**（黄油山）	结构性**缺口**（奶源自给率 72.8%，进口折原奶约占 1/4—1/3）
问题性质	长期总量过剩	周期性短期过剩
适配工具	管住供给端 → 配额	稳住缓冲端 → 收储（套配额恰好管错方向，会掐死基础产能，下一轮奶荒更凶）

结论：配额制是"短期能救命、长期不能养家"的急救药——适合"财政兜底失控 + 结构性过剩"的特定场景（1984 年欧洲）。欧洲交了 31 年学费后的答案，不是更严的管制，而是收储缓冲池 + 合同 + 保险的组合——这正是本报告中期方案的方向。中国要从欧洲拿走的不是配额，而是它废除配额后留下的那套缓冲机制。

七、宏观制度工具箱之二：种养结合——从"可选项"到"必答题"

判断：种养结合是中国奶业的必然之路。这不是理念偏好，而是成本、环保、安全三条硬约束同时收敛后的唯一解。过去十五年奶业增长是在"种养分离"模式下实现的——它造就了规模与单产，也把成本与环保的账留到了今天。

7.1 三重必然性

约束	事实链
成本约束	饲草料成本占公斤奶总成本约六至七成，是第一大成本项；种养分离意味着饲草外购，采购半径动辄数百公里——宁夏案例：饲草外购半径逾 400 公里，仅此一项传导到生鲜乳成本**每公斤增加约 0.5 元**，而当前奶价与成本倒挂差距不过 0.14 元——就地种草省下的钱，就是扭亏的全部空间
环保约束	一头成母牛年产粪污约 9 吨，需约 2 亩耕地消纳；万头牧场需约 2 万亩消纳土地。粪污利用率虽已超 75%，但规模越大处理成本越高，环保标准趋严下"达标排放"模式成本高企——粪肥就地还田是唯一经济解
安全约束	奶源自给率 72.8% 的背后是饲草不自给：2024 年进口苜蓿干草仍达 **109.5 万吨**，加上大豆、玉米等饲料粮的进口依赖——**牛奶自给的底层是饲草自给。**国际供应链一旦波动，国内牧场成本首当其冲

7.2 政策与实践已给出的答案

- **"一头牛两亩地"标准（李胜利）：**配套两亩土地即可解决优质青贮玉米的种植需求、就地消纳粪肥；南方建议按"以地定牛"每头成母牛配套 3 亩消纳地，发展 500—3000 头适度规模牧场。
- **粮改饲实证：**每亩青贮玉米比籽粒玉米增收约 200 元；青贮多喂，一头牛每天多产约 4 斤奶——种养两端同时受益。

- **日粮优化红利**：用本地副产物（啤酒糟、甜菜粕等）优化配方，每头牛日成本可降约 3 元、公斤奶饲料成本降约 0.08 元——就地取材替代远途进口饲草，是种养结合的"技术版"。

7.3 三种落地模式

模式	适用区	要点
北方种养一体	东北、华北、西北玉米带	粮改饲核心区，牧场流转/订单配套青贮基地，粪肥规模还田
南方"以地定牛"	南方丘陵水网地区	新建牧场按配套土地定规模（3 亩/成母牛），500—3000 头适度规模，固液分离+沼液还田
家庭牧场农牧循环	全国分散区	"奶农办加工"+自有饲料地，就地消纳、就近销售，链路最短、抗周期最强

7.4 难点与配套能力

- **土地瓶颈**：万头牧场配套需上万亩土地，土地流转难、耕地"非粮化"限制多——需要国家层面的奶业配套土地政策，这是李胜利所说的"土地供给已成为限制奶业未来发展的主要瓶颈"。
- **技术配套**：种养结合不是"有地就行"——饲草品质评价（近红外快速检测）、全株青贮收储工艺、精准日粮配方（TMR 配方模型）、粪肥还田标准，缺一环就落地不了。饲草检测与配方技术体系是种养结合的"隐形基础设施"。
- **防一哄而上**："以地定牛"是约束不是口号——无地扩产的牧场模式在环保与成本双重约束下已不可持续。

八、目标函数再审视：从"提单产"到"公斤奶效益"

> **核心悖论**：2024 年全国奶牛平均单产 9.9 吨，创历史新高（2008 年约 4 吨，2018 年 7.4 吨，2020 年 8.3 吨，十几年翻 1.5 倍）；同年公斤奶利润却**首次进入负值区间**，行业亏损面超 80%—90%。**单产节节高，利润节节低——这个悖论宣告了"单产导向"的失效。**

8.1 单产竞赛的由来与成就

三聚氰胺事件后，"规模化 + 高单产"是政策与资本共同的主线：规模化比例达 78%，场均存栏 518 头（较 2018 年增长 234%），规模牧场普遍迈入 11—13 吨级单产，南方最高纪录已达 11.3 吨。这套打法在"奶荒补缺口"年代是对的正确答案——问题在于，当市场从"缺奶"变成"剩奶"，打法没有跟着换。

8.2 高单产的三重代价

代价	机制	证据
成本代价	高单产 = 高精料 + 高价进口饲草（苜蓿、豆粕）；边际产量的饲料转化率递减，最后 1—2 吨单产往往是"赔本增量"	公斤奶饲料成本与奶价倒挂；饲草外购半径 400+ 公里成本 +0.5 元/公斤
长寿性代价	高产出"燃烧"牛群：繁殖性能下降、泌乳期透支，青年牛培育成本被高淘汰率反复重付	行业样本：平均胎次仅 **2.4 胎**、成母牛年淘汰率 **25% 以上**、胎间距 420 天以上——与欧美 3—4 胎的利用年限差距显著
风险代价	高精料日粮提高瘤胃酸中毒、蹄病风险；南方热应激可致奶量下降 15%—20%——单产越高，对环境与管理越敏感，抗风险能力越脆	南方牧场热应激损失半年的案例；本轮过剩期高单产牧场亏损面与全场一致——单产没换来抗跌性

8.3 国际三种模式的对照

模式	代表	单产水平	资源禀赋逻辑
高单产/粮食型	美国	10—11 吨	玉米大豆丰裕 + 土地广阔——精料便宜的条件下高单产才成立
中单产/种养一体	欧盟多数国家	7—8 吨	种养结合 + 粪污还田 + 质量计价，单产适度、全周期效益优先
低单产/放牧型	新西兰	4—5 吨	草地资源极端丰裕，直接用最低的公斤奶成本取胜

三种模式各有各的资源禀赋前提，没有普适答案。中国的禀赋是**人多地少、饲草半自给、环保趋紧**——最接近欧洲的资源约束，却在按美国的单产路线狂奔。这是目标函数与资源禀赋的错配。

8.4 转向建议

- **考核指标换轨**：从"公斤/头/年"换成"公斤奶利润、公斤奶全成本、牛只全生命周期效益（含淘汰残值与培育成本摊销）"。
- **计价机制改革**：生鲜乳按乳脂率、乳蛋白率等质量指标计价（乳脂 3.78、乳蛋白 3.32 已优于国标），让"产得好"替代"产得多"获得回报。
- **长寿性管理**：提高后备牛留养标准（李胜利本轮建议之一）、降低淘汰率、延长利用年限——把"终身产奶量"纳入核心指标。
- **适度单产定位**：多数产区按 9—11 吨的"经济单产带"定位，而非追赶 13 吨的"生物单产上限"；把节省的精料与进口饲草预算，换成种养结合的土地配套。

九、视野拓宽：把奶业放进"大食物观"框架

倒奶是奶业的"病征"，要读懂它必须跳出奶业看蛋白安全与土地约束的全局。

视野维度	关键命题
需求天花板	《中国居民膳食指南（2022）》推荐奶制品 300—500 克/天，实际人均消费仍远未达标且城乡差距大——需求端还有理论空间，"过剩"是价格与渠道的过剩，不是需求的绝对饱和。消费扩容（下沉市场、学生奶、老年奶）是消化总量的根本出口
饲料粮安全	大豆、玉米进口量大，饲草（苜蓿）每年进口百万余吨——"牛奶自给 = 饲草自给 × 品种自给 × 加工自给"的链式命题；进口饲草是"虚拟进口牧场"，国际波动直接进国内成本表。粮饲争地背景下，青贮玉米、全株利用、低蛋白日粮是土地约束的减压阀
土地三角	粮食—饲料—粪污消纳争地，"以地定牛、以种定养"是资源承载力约束下的布局原则；种养结合是土地三角的平衡解
绿色低碳	反刍动物甲烷排放 + 粪污处理是农业碳源大户；种养循环（粪肥替代化肥）与适度单产（降低精料强度）是减排的产业路径——绿色账本与经济账本方向一致
国际周期一体	全球奶业大周期（欧盟废除配额放量、新西兰产量波动、中国进口节奏）相互传导；中国作为大买家，进口是"调节阀"也是"风险入口"——基础产能底线 + 进口调节的组合，比单一工具可靠

十、应对方案：短、中、长期三层联动（修订版）

10.1 短期（过剩发生当下）：止血

措施	内容与要点

收储喷粉托底	建立大包奶粉**国家收储制度**：奶多时收储、奶少时投放（2025 年两会已有代表建议）——中国版奶业缓冲池
督促履约收奶	要求乳企按合同足额收奶，对履约企业给予税收信贷激励
纾困金融支持	养殖贷展期贴息、奶价保险保费补贴，防止资金链断裂引发被动杀牛；主产区纾困政策按业内建议延续 1—2 年
应急消费转化	扩大学生饮用奶计划、向养老/救助机构定向采购——把"倒掉的奶"变成"补上去的需求"

10.2 中期（熨平周期）：装减震器

措施	内容与要点
监测预警	按周发布奶价/产量/成本数据（已执行），建立扩产备案与预警红线，补掉蛛网周期的信息时滞
长期合同	推广"基础量保底价 + 超量市场价"合同，双向锁定；生鲜乳价格协商机制已覆盖 80% 产区，应升级为制度
养殖加工一体化	相互持股、二次分红、"奶农办加工"（部门已倡导）；产加销一体化率目前约 65%，2030 年目标 75%——从买卖关系变股权关系，拆买方垄断
第三方检测与价格协调	价格协调委员会四方定价 + 生鲜乳第三方质量检测制度化
进口管理	用好自贸协定特殊保障机制与贸易救济工具（欧盟乳制品反补贴税已实际抬高进口成本），守住基础产能底线

10.3 长期（改造结构）：断病根

措施	内容与要点
种养结合路线	"以地定牛"写入新建牧场准入标准（南方 3 亩/成母牛、北方 2 亩基准）；国家层面奶业配套土地政策；饲草自给率纳入奶业振兴考核——这是结构改造的主轴
目标函数转向	从"提单产"转向"公斤奶效益 + 全生命周期成本"考核；生鲜乳按乳脂乳蛋白质量计价改革；推广经济单产带（9—11 吨）定位与长寿性管理
需求扩容	下沉市场渗透 + 学生奶扩面 + 老年营养奶；膳食指南 300—500 克目标对应的理论需求空间，是产业最确定的增量
品类升级	从"喝奶"转向"吃奶"：奶酪、黄油、乳蛋白、茶饮原料——发达国家干乳制品占比 40%+，中国不足 10%；本轮过剩恰暴露"液态奶一条腿走路"的脆弱性
技术基础设施	饲草近红外品质检测网络 + 全株青贮工艺 + TMR 精准配方 + 粪肥还田标准——种养结合落地的"隐形基础设施"，也是降本最确定的技术来源（已实证公斤奶饲料成本可降 0.08 元以上）
产能弹性化	奶牛+肉牛双轨（2025 年牧场已自发实践）、南北协同布局、特色奶（年增速 18%）差异化，让供给结构可调节

> **方案总纲：**短期用**国家收储**接住过剩，中期用**合同与利益联结**拆掉垄断，长期用**种养结合 + 需求扩容**改造结构——三层缺一，周期就会再来。

十一、结论与研判

- **关于性质：**倒牛奶从来不是"浪费的道德问题"，而是"过剩的政治经济学问题"。易腐商品遇上供给刚性、买方集中和需求波动，"倒"就可能在任何制度下重演——差别只在出清方式与制度缓冲能力。

- **关于制度边界：**欧洲配额制的 31 年实验证明：行政性管制产量能止血、不能养生；中国"结构性缺口"的基本面决定了配额套不得，该建立的是收储缓冲池 + 合同 + 保险的软工具组合。
- **关于结构方向：**种养结合是成本、环保、安全三重约束收敛后的必然之路，核心抓手是"以地定牛"的配套土地制度；饲草检测、青贮工艺、精准配方等技术体系是它的隐形基础设施。
- **关于目标函数：**"单产创新高 + 利润首次转负"的悖论宣告单产导向阶段使命完成；下一步主指标应换成公斤奶效益、质量计价与全生命周期成本——单产是手段，不是目标。
- **关于当下与未来：**本轮危机低点大概率在 2025 年末—2026 年初，2026 年有望重回平衡；但按历史节奏，下一轮扩产潮必然再来。真正要防的不是某一次倒奶，而是"奶荒—扩产—过剩—出清"的循环本身——1933 年美国用《农业调整法》换来九十年的调控体系，中国这一轮留下的制度窗口（国家收储、利益联结、种养结合、指标转向）能否抓住，决定第四轮周期来临时，是"倒奶"还是"调库"。

—— 刀客，2026 年 11 月 6 日

主要资料来源：农业农村部《鲜活农产品供需形势分析月报》及对十四届全国人大三次会议第 0612 号建议的答复（2025）；中国奶业协会第十六届奶业大会数据（沈建忠、刘亚清，2025：单产 9.9 吨、规模比例 78%、奶源自给率 72.8%、苜蓿进口 109.5 万吨等）；李胜利教授关于种养结合、"一头牛两亩地"、南方"以地定牛"与转型升级战略的系列论述（新华网 2022、广东畜牧兽医学会 2025）；财联社 2026 年原奶行业报道；人民网/央广网/经济日报 2015 年倒奶事件报道；宁夏回族自治区政府提案答复（2023，配套耕地、粪污消纳、胎次与淘汰率数据）；两会代表建议（魏立华，2025）。数据以官方发布为准，本报告仅作研究参考。